

Аналитический отчет по итогам социологического исследования по изучению мнения населения о состоянии межнациональных и межконфессиональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, проведенного в 2016 году

Программа исследования

Цель исследования – мониторинг актуального состояния и динамики развития межнациональных и межконфессиональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Задачи исследования:

1. Определить уровень толерантного отношения населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к представителям других национальностей;
2. Установить долю граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;
3. Установить долю граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;
4. Выявить уровень тревожности населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отношении угрозы экстремистских проявлений на межнациональной и межконфессиональной почве;
5. Установить уровень удовлетворенности населения деятельностью властей по обеспечению межнационального, межконфессионального согласия;

Объект исследования – население Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 лет и старше.

Предмет исследования:

1. межэтнические установки,
2. межконфессиональные установки,
3. уровень удовлетворенности деятельностью властей,

Исследование выполняется на основе методологии сравнительной социологии. Сравниваются позитивные и негативные установки населения на межнациональное и межконфессиональное согласие, консолидацию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. Социально-культурный подход реализуется в проекте через измерение межнационального согласия, уровня доверия, наличия или отсутствия консолидирующих ценностей.

Репрезентативная выборка включает 6000 единиц наблюдения, стратифицированных по муниципальным образованиям Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры согласно их удельному весу в составе населения. Выборка по каждому муниципальному образованию - территориальная, трехступенчатая, случайная, вероятностная. Метод сбора информации – индивидуальное полужформализованное интервью по месту жительства, «face-to-face».

При проведении сбора первичной информации интервьюеры следовали установленным требованиям. Обязательными требованиями являлись:

- соответствие респондентов условиям отбора: квотному заданию, методике движения по маршруту и методике отбора респондента из числа членов домохозяйства;
- соответствие процедуры ведения интервью требованиям инструкций (анкеты);
- соблюдение норм Федерального закона Российской Федерации № 152-ФЗ от 27 июля 2006 г. «О персональных данных».

Инструментарий исследования, опросный лист представлен в Приложении 1 к настоящему отчету.

Блоки вопросов организованы таким образом, чтобы решить поставленные в исследовании задачи:

№	Задачи:	№№ вопросов
1	Определить уровень толерантного отношения населения автономного округа к представителям других национальностей	C7, C9, C19, C20, C21, C22, C23 + батарея из 5 дополнительных вопросов
2	Установить долю граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе	C10, C11,
3	Установить долю граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	C24, C25, C26
4	Выявить уровень тревожности населения автономного округа в отношении угрозы экстремистских проявлений на межнациональной и межконфессиональной почве	C13, C14, C27, C28
5	Установить уровень удовлетворенности населения деятельностью властей по обеспечению межнационального, межконфессионального согласия	C15, C16, C17, C18, C29, C30, C31, C32, C46, C47

Всего с учетом ремонта выборки в обработку были взяты 7639 анкет.

Основные результаты

Важнейшими целевыми показателями государственной программы «О государственной политике в сфере обеспечения межнационального согласия, гражданского единства, отдельных прав и законных интересов граждан, а также в вопросах обеспечения общественного порядка и профилактики экстремизма, незаконного оборота и потребления наркотических средств и психотропных веществ в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в 2016 - 2020 годах» являются:

- Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности, %.
- Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, в общем количестве граждан, %.
- Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, в общем количестве граждан, %.
- Уровень тревожности населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отношении угрозы экстремистских проявлений, %.

Исследование общественного мнения направлено на установление фактических значений указанных показателей относительно плановых на 2016 год.

Уровень толерантного отношения к представителям другой национальности, %.

Значение указанного показателя рассчитывалось на основании ответов респондентов на вопрос «Чувствуете ли Вы в настоящее время враждебность к людям других национальностей?». По результатам исследования показатель составил 80,1%. Плановое значение указанного показателя на 2016 год составляло 80,0%. В 2015 году показатель составлял 76,5%.

Отметим, что в разрезе муниципальных образований картина по показателю очень неоднородная:

Таблица 1. Уровень толерантности в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Показатель, %
Нефтеюганск	98,2
Белоярский район	98,1
Нижневартовский район	97,2
Октябрьский район	97,0
Урай	96,7
Югорск	96,3
Когалым	96,0
Покачи	95,4
Нефтеюганский район	95,1
Мегион	93,6
Радужный	93,1
Нижневартовск	92,4
Нягань	90,7
Лангепас	83,7
Пыть-Ях	77,5
Березовский район	73,9
Кондинский район	61,6
Сургут	61,1
Ханты-Мансийск	56,5
Сургутский район	40,5
Советский район	40,4
Ханты-Мансийский район	30,4
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	80,1

Как видно из таблицы, по 14 из 22 муниципальных образований уровень толерантности выше среднего по автономному округу, а по 13 из них значительно выше плановых значений. Но есть несколько муниципальных образований, результаты опросов в которых отрицательно влияют на итоговое значение показателя. Особенно неблагоприятно ситуация выглядит в Ханты-Мансийском, Советском и Сургутском районах. Значения по Ханты-Мансийску и Сургуту также ниже средних значений по автономному округу.

Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, в общем количестве граждан, %.

Значение указанного показателя рассчитывалось на основании ответов респондентов на вопрос «Как, на Ваш взгляд, за последние годы изменились межнациональные отношения?». По итогам проведенного в 2016 году исследования показатель составил 79,4%. Плановое значение указанного показателя на 2016 год составляло 79,2%. В 2015 году показатель составлял 79,0%.

Вместе с тем, ситуация в различных муниципальных образованиях по указанному показателю неоднородна. В отдельных из них степень удовлетворенности состоянием межнациональных отношений выше заявленных плановых значений. Например, в Октябрьском районе 99,2% опрошенных респондентов заявили, что

отношения не изменились или улучшились. В Белоярском районе доля респондентов, ответивших, что ситуация в сфере межнациональных отношений не изменилась или улучшилась - 98,9%, в Нефтеюганском районе – 93,7% в Нягани – 87,8%. На понижение значений уровня удовлетворенности по автономному округу в целом особенно влияют результаты, полученные в Мегионе (64,9%), Сургутском районе (65,2%), а также в Сургуте (66,4%).

Учитывая невысокие значения по отдельным муниципальным образованиям, стоит обратить внимание на вопрос «Существуют ли конфликты на национальной почве в Вашем муниципальном образовании (районе)?». В среднем по автономному округу признали существование конфликтов 4,3% респондентов. Сургутский район, по мнению респондентов, является лидером по возникновению конфликтов на национальной почве (12,3%), что объясняет относительно невысокий показатель удовлетворенности граждан состоянием межнациональных отношений в указанном муниципальном образовании.

Относительно невысокий показатель удовлетворенности граждан состоянием межнациональных отношений в Сургуте и Мегионе может объясняться тем, что в настоящее время в указанных муниципальных образованиях идет основная инокультурная «видимая» миграция, на фоне экономического спада обостряется конкуренция за рабочие места, что негативно влияет на межнациональные отношения.

Таблица 2. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Показатель, %
Октябрьский район	99,2
Белоярский район	98,9
Нефтеюганский район	93,7
Нягань	87,8
Березовский район	83,5
Ханты-Мансийск	82,3
Кондинский район	80,6
Урай	78,7
Советский район	77,5
Ханты-Мансийский район	77,4
Радужный	77,3
Покачи	75,6
Пыть-Ях	74,9
Когалым	70,7
Нижневартовский район	69,3
Лангепас	68,3
Югорск	67,7
Нижневартовск	67,4
Нефтеюганск	67,0
Сургут	66,4
Сургутский район	65,2
Мегион	64,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	79,4

Таблица 3. Конфликты на национальной почве в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Показатель, %
Сургутский район	12,3
Нефтеюганск	7,4
Белоярский район	7,2
Нягань	6,1
Урай	6,0
Пыть-Ях	6,0
Радужный	5,6
Лангепас	5,3
Советский район	5,1
Ханты-Мансийск	4,3
Сургут	4,3
Мегион	4,2
Нижневартовск	4,0
Нефтеюганский район	3,4
Кондинский район	3,1
Когалым	3,0
Покачи	2,3
Нижневартовский район	2,1
Югорск	1,5
Октябрьский район	1,1
Березовский район	1,0
Ханты-Мансийский район	0,0
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4,3

**Доля граждан, положительно оценивающих состояние
межконфессиональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе –
Югре, в общем количестве граждан, %.**

Значение указанного показателя рассчитывалось на основании ответов респондентов на вопрос «Как, на Ваш взгляд, за последние годы изменились отношения между людьми разных конфессий в автономном округе?». По итогам проведенного в 2016 году исследования показатель составил 86,3%. Плановое значение указанного показателя на 2016 год составляло 86,0%. В 2015 году показатель составлял 85,8%.

Как и по показателю «Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений» наиболее высокие результаты зафиксированы в Октябрьском (97,5%) и Нефтеюганском (96,9%) районах, Нягани (96,8%) и Белоярском районе (96,2%), наиболее низкие – в Сургуте (68,9%) и Сургутском районе (70,4%). В целом 9 муниципальных образований преодолели планку планового значения.

Таблица 4. Доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений, в разрезе муниципальных образований

Муниципальное образование	Показатель, %
Октябрьский район	97,5
Нефтеюганский район	96,9
Нягань	96,8
Белоярский район	96,2
Когалым	96,1
Югорск	95,2
Радужный	94,9
Нефтеюганск	94,2
Урай	88,9
Лангепас	83,1
Нижневартовский район	82,5
Нижневартовск	79,9
Пыть-Ях	79,2
Советский район	77,5
Покачи	76,5
Мегион	74,2
Березовский район	74,0
Кондинский район	73,5
Ханты-Мансийск	72,9
Ханты-Мансийский район	71,9
Сургутский район	70,4
Сургут	68,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	86,3

Уровень тревожности населения автономного округа в отношении угрозы экстремистских проявлений, %.

Значение указанного показателя рассчитывалось на основании ответов респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете вероятность угрозы экстремистских проявлений?». По итогам проведенного в 2016 году исследования показатель составил 2,0%. Плановое значение указанного показателя на 2016 год составляло 3,1%.

Вопрос о вероятности экстремистских проявлений на национальной почве размещен в анкете сразу после вопроса: «Существуют ли конфликты на национальной почве в Вашем муниципальном образовании (районе)?» Рассмотрим распределение ответов на вопрос графически:

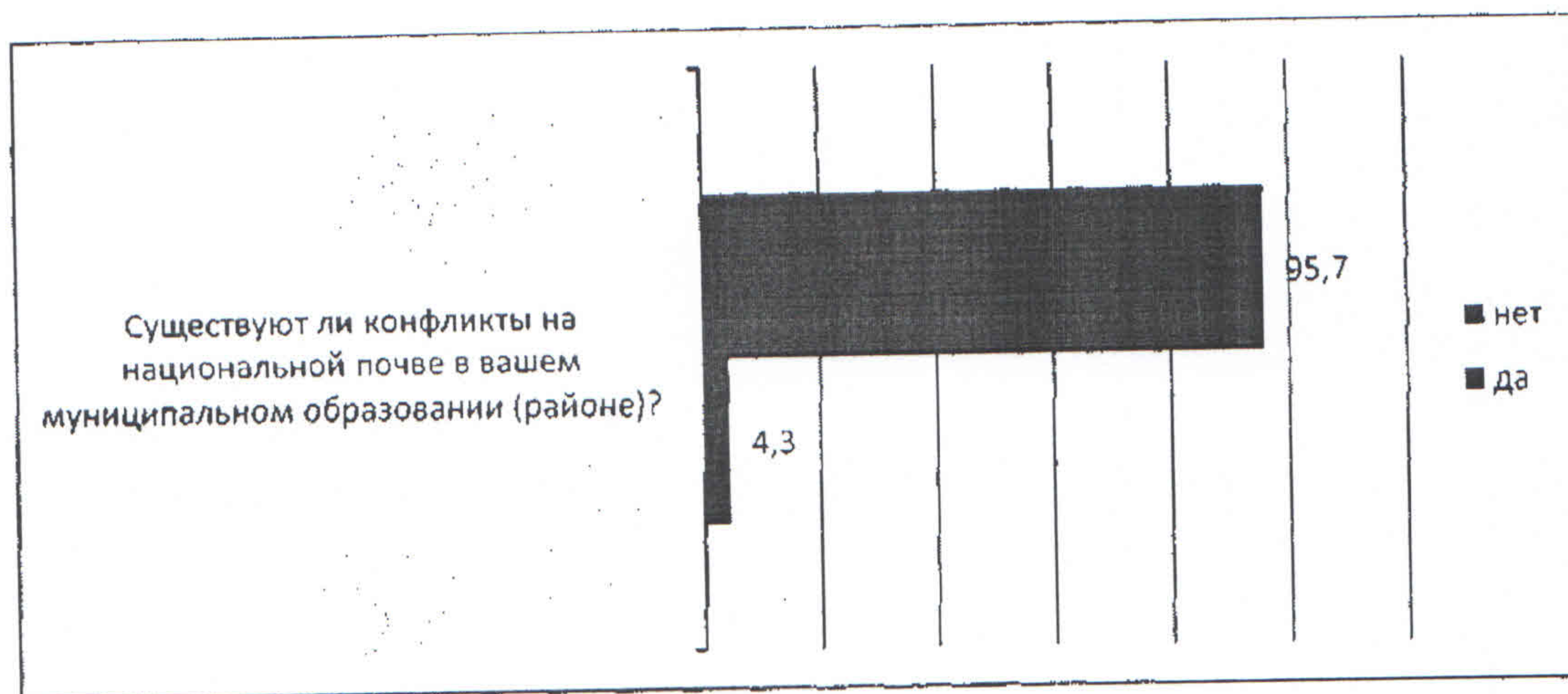


Рисунок 1. О конфликтах на национальной почве, %

Обратим внимание, что показатель уровня конфликтности немного выше, чем показатель уровня тревожности (4,3% и 2,0% соответственно). Это закономерно, так как уровень тревожности связан с личным восприятием человеком конфликтных ситуаций и может характеризоваться респондентами достаточно субъективно.

Ответы на вопросы о реальных конфликтах на национальной почве и возможности экстремистских проявлений коррелируются, но респонденты отдают себе отчет, что наличие противоречий в межнациональных отношениях необязательно влечет за собой «массовые экстремистские проявления», и здесь очень важно, насколько общество уверено, что со стороны властей (под которыми респонденты подразумевают и исполнительную власть, и силовые ведомства, и судебную систему) делается все необходимое, чтобы вред от конфликтов минимизировать, а возможные экстремистские проявления предотвратить. Для изучения этой составляющей общественного сознания населения автономного округа респондентам были заданы следующие вопросы: «Принимают ли власти необходимые меры по обеспечению безопасности и профилактике экстремистских проявлений на почве межнациональной розни?», «Удовлетворены ли Вы деятельностью государственных органов власти и институтов гражданского общества в сфере обеспечения межнационального согласия?», «Власти какого уровня вносят наибольший вклад?».

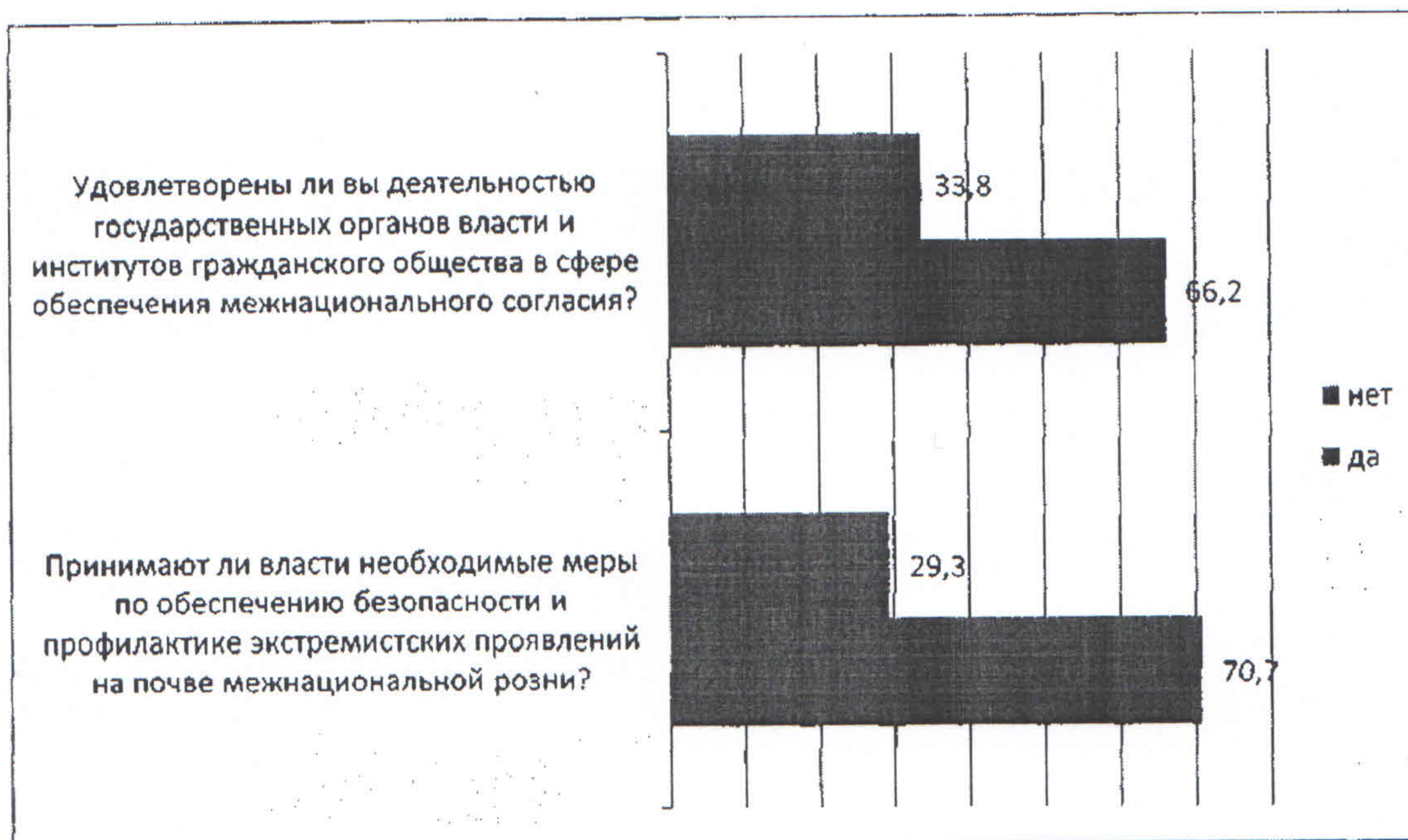


Рисунок 2. О деятельности властей по обеспечению межнационального согласия, %

Из диаграммы следует, что население Ханты-Мансийского автономного округа – Югры испытывает умеренный оптимизм. Более двух третей респондентов считают, что власти осуществляют деятельность по поддержанию мира и согласия в межнациональных отношениях, несмотря на то, что степень их удовлетворенности почти на пять пунктов ниже, в целом у респондентов нет ощущения, что власти только изображают видимость деятельности, респонденты признают, что усилия по обеспечению согласия приносят результат.

На вопрос «Власти какого уровня вносят наибольший вклад?», респонденты ответили следующим образом:

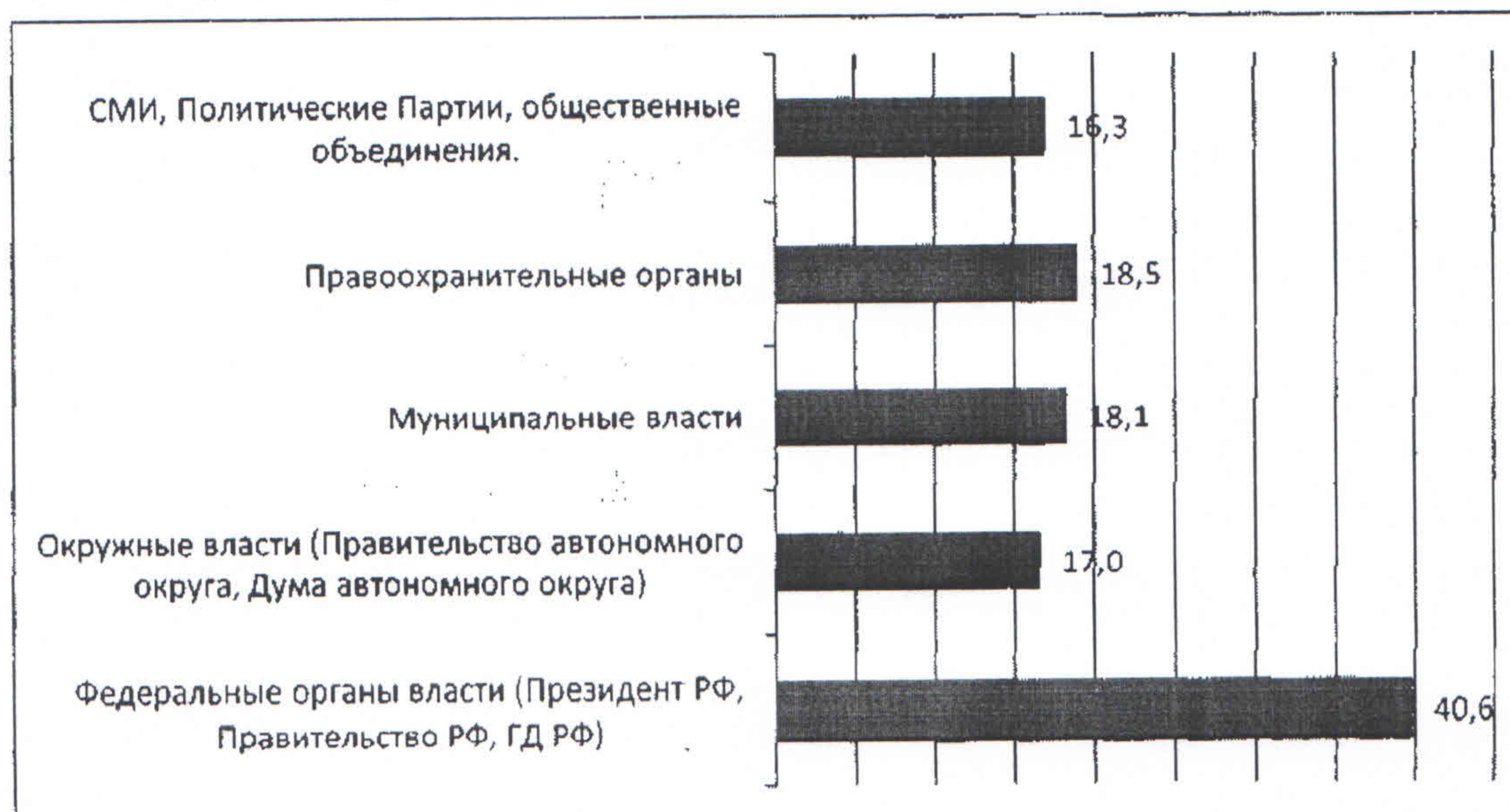


Рисунок 3. О роли властей в обеспечении межнационального согласия, %

Для россиян в целом, согласно данным многочисленных социологических исследований, характерно больше доверять центральной власти, чем местной. Это связано и с особенностями построения вертикали власти в Российской Федерации, и с тем, что насущные проблемы (ЖКХ, состояние дорог и пр.) в первую очередь связывают с исполнительной властью, которая ближе. Поэтому распределение ответов на этот вопрос в целом по автономному округу не вызывает вопросов. Но если смотреть распределение ответов по отдельным муниципальным образованиям (Таблица 5), низкий уровень удовлетворенности деятельностью муниципальных органов власти в Ханты-Мансийске (5,4%), Нягани (1,8%), Березовском районе (4,3%), Нефтеюганском районе (2,4%) и в Ханты-Мансийском районе (0%) вызывает дополнительные вопросы. Кроме того, не видят работы правоохранительных органов по наведению порядка в межнациональных отношениях респонденты в Урае (7,1%), Ханты-Мансийском районе (3,7%), Нефтеюганском и Октябрьском районах (по 0%).

Таблица 5. Распределение влияния властей различного уровня в части нормализации межнациональных отношений, %

Муниципальное образование	Федеральные органы власти (Президент РФ, Правительство РФ, ГД РФ)	Окружные власти (Правительство автономного округа, Дума автономного округа)	Муниципальные власти	Правоохранительные органы	СМИ, Политические Партии, общественные объединения
Ханты-Мансийск	43,4	19,5	5,4	19,5	18,4
Когалым	58,0	20,0	16,0	10,0	10,0
Лангепас	45,9	18,9	16,2	18,9	18,9
Мегион	19,1	10,6	25,5	27,6	46,8
Нефтеюганск	42,8	10,7	17,8	12,5	16,0
Нижневартовск	43,3	15,7	15,3	17,4	23,8
Нягань	72,2	31,4	1,8	9,2	7,4
Покачи	40,9	22,7	50,0	40,9	18,1
Пыть-Ях	45,0	20,0	27,5	20,0	12,5
Радужный	43,1	4,5	15,9	25,0	9,0
Сургут	33,4	12,8	18,5	21,7	18,2
Урай	45,2	9,5	33,3	7,1	7,1
Югорск	1,2	17,9	15,3	12,8	10,2
Белоярский район	12,5	12,5	66,6	20,8	4,1
Березовский район	34,7	4,3	4,3	17,3	17,3
Кондинский район	43,8	21,3	7,8	12,3	21,3
Нефтеюганский	51,2	41,4	2,4	0,0	4,8

район					
Нижневартовский район	41,6	4,1	12,5	29,1	8,3
Октябрьский район	70,0	0,0	25,0	0,0	5,0
Советский район	36,1	29,7	12,7	10,6	12,7
Сургутский район	11,7	22,5	43,2	43,2	5,4
Ханты-Мансийский район	48,1	3,7	0,0	3,7	29,6
В целом по Югре:	40,6	17,0	18,1	18,5	16,3

Что касается межконфессиональных отношений, обратим внимание на Рис. 4.

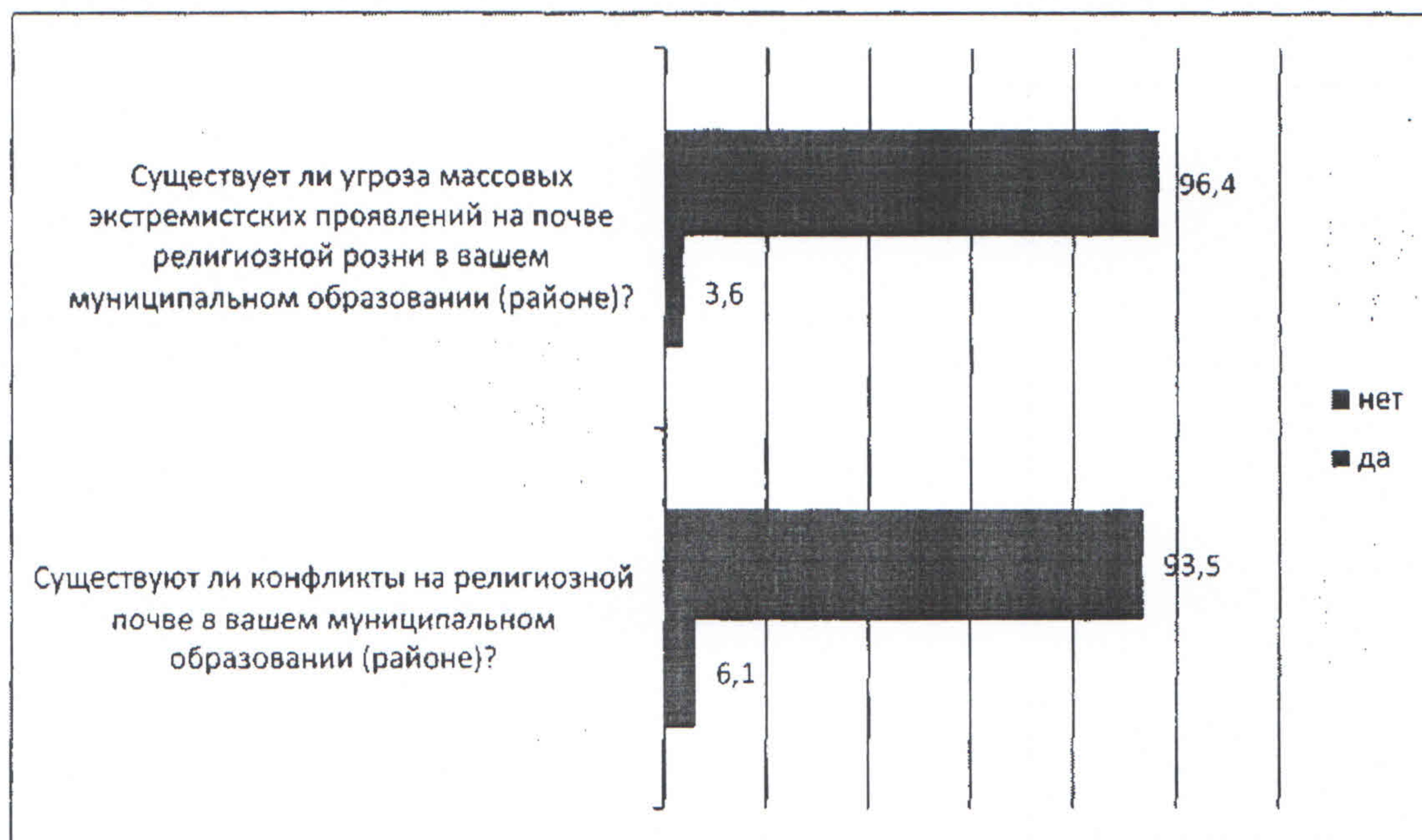


Рисунок 4. О конфликтах на межконфессиональной почве, %

Таким образом, респондентов, признающих наличие конфликтов на межконфессиональной почве, в два раза меньше, чем тех, кто признает наличие конфликтов на межнациональной почве (6,1 и 4,3% соответственно).

Рассмотрим, принимают ли власти различных уровней необходимые усилия, чтобы предупредить или минимизировать конфликты на религиозной почве.



Рисунок 5. О деятельности властей по обеспечению межконфессионального согласия, %

Результаты рассматриваемого вопроса аналогичны результатам, зафиксированным по вопросу удовлетворенности деятельностью властей по установлению межнационального согласия. Треть респондентов выразила свою неудовлетворенность и в этом случае.